

Iepirkumu uzraudzības birojs
Iesniegumu izskatīšanas komisija
L Ē M U M S

Rīgā 2017.gada 25.maijā

Nr.4-1.2/17-134

Iepirkumu uzraudzības biroja iesniegumu izskatīšanas komisija, izveidota ar Iepirkumu uzraudzības biroja vadītājas D.Gailes 2017.gada 22.maija rīkojumu Nr.1-2/164, šādā sastāvā:

komisijas priekšsēdētāja – D.Paura – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta vecākā referente – juriste;

komisijas locekļi: L.Jaunozola – Iepirkumu uzraudzības biroja Tiesību aktu piemērošanas departamenta vecākā referente-juriste;
E.Šefere – Iepirkumu uzraudzības biroja Kontroles departamenta vecākā referente;

ar komisijas sekretāri – A.Virkavu – Iepirkumu uzraudzības biroja Juridiskā departamenta vecāko eksperti;

piedaloties:

iesniedzēja – Olympus Sverige Aktiebolag filiāle Latvijā – pārstāvjiem:

T.Kuplim – Olympus Sverige Aktiebolag filiāle Latvijā pilnvarotajai personai;
A.Simonaitim – Olympus Sverige Aktiebolag filiāle Latvijā pilnvarotajai personai;

pasūtītāja – SIA “Jēkabpils reģionālā slimnīca” – pārstāvjiem:

A.Čācai – SIA “Jēkabpils reģionālā slimnīca” pilnvarotajai personai;
R.Miķelsonei – SIA “Jēkabpils reģionālā slimnīca” pilnvarotajai personai;

2017.gada 23.maijā atklātā sēdē izskatīja Olympus Sverige Aktiebolag filiāle Latvijā iesniegumu par SIA “Jēkabpils reģionālā slimnīca” rīkoto atklāto konkursu “Laparoskopisko operāciju aparatūras komplekta un bipolārā histero-rezektoskopa piegāde” (id.Nr. JRS 2017/09K) (turpmāk arī – Konkurss).

Iesniegumu izskatīšanas komisija

konstatēja:

Iesniedzējs – Olympus Sverige Aktiebolag filiāle Latvijā – 2017.gada 25.aprīlī Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk arī – IUB) iesniedza iesniegumu par SIA “Jēkabpils reģionālā slimnīca” (turpmāk arī – Pasūtītājs) rīkotā Konkursa rezultātiem.

Iesniedzējs norādīja, ka tirgū piedāvā iepirkuma priekšmetā noteikto preču piegādi, uzstādīšanu un servisu. Iepazīstoties ar Konkursa nolikumu, izvērtējot savas iespējas piedalīties tajā, Iesniedzējs secināja, ka Konkursa nolikuma 18.7.punkta prasība (*“Dokuments, kurš apliecina piedāvājuma (iekārtas) tiešu saderību (savietojamību) vai iespēju savienot ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem laparoskopiskajiem instrumentiem. Dokumentu izsniedz instrumentu ražotājs KARL STORZ (vai tā pilnvarots pārstāvis)”*) rada pamatotas šaubas par tās likumību, jo tādējādi tiek ierobežota konkurence un Konkursā spēj kvalificēties tikai viens pretendents.

Iesniedzējs paskaidroja, ka Pasūtītāja īpašumā esošie KARL STORZ laparoskopiskie instrumenti ir savietojami ar Olympus ražotajām iekārtām un to var apliecināt arī Olympus

izsniegts saderības/savietojamības dokuments, kā arī pasaulē pieņemtā prakse, ka instrumentiem un iekārtām nav obligāti jābūt no viena ražotāja un tie ir saderīgi/savietojami savā starpā.

Iesniedzējs norādīja, ka ražotājs KARL STORZ (vai tā pilnvarots pārstāvis) ir tiešs konkurents Konkursā, līdz ar to Iesniedzējs uzskata, ka šāda prasība ir tiešs konkurences ierobežojums, jo konkurents var šādu dokumentu atteikties izdot un Iesniedzējs nevar piedalīties Konkursā.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzējs lūdza Pasūtītājam veikt izmaiņas Konkursa nolikumā un svītrot 18.7.punkta prasību vai veikt izmaiņas, kuras pieļauj, ka nolikuma 18.7.punktā prasīto dokumentu drīkst izsniegt jebkurš pretendents, kurš vēlas piedalīties Konkursā.

Pasūtītājs savos rakstveida paskaidrojumos (2017.gada 26.aprīļa vēstule Nr.1-9/170) norādīja, ka Iesniedzēja iesniegumā aprakstītā situācija neatbilst Konkursa nolikumam, jo neviens tajā iekļautais punkts nenosaka obligātu prasību – piedāvātās iekārtas saderību ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem ražotāja KARL STORZ instrumentiem, kā arī nav norādes par pretendenta izslēgšanu, ja iekārta nesaderēs ar KARL STORZ instrumentiem.

Pasūtītājs paskaidroja, ka Pasūtītāja īpašumā ir ražotāja KARL STORZ laparoskopiskā iekārta, kura ir nolietojusies, un instrumenti, kuri ir darba kārtībā. Ņemot vērā, ka pati iekārta ir vērtīgāka (dārgāka) par instrumentiem, Pasūtītājs ir izsludinājis Konkursu jaunas modernākas, mūsdienu tehnoloģijām atbilstošākas iekārtas komplekta iegādei. Tā kā instrumenti ir darba kārtībā, tad no saimnieciskā viedokļa būtu lietderīgi arī turpmāk tos izmantot. Sekojoši Konkursā kā piedāvājuma izvēles kritērijs ir noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, un, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, paredzēts piešķirt papildu punktus par jaunās iekārtas un Pasūtītāja īpašumā esošo instrumentu saderību. Vienlaikus Konkursa noteikumi neizslēdz iespēju piedāvāt iekārtu, kura nav saderīga ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem instrumentiem, taču tādā gadījumā netiks piešķirti papildu punkti saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā, jo Pasūtītājam papildus būs jāiegādājas jauni instrumenti.

Pasūtītājs uzsvēra, ka par iespēju savienot ar jau Pasūtītāja īpašumā esošajām iekārtām (instrumentiem), kas pieļauj arī papildus pārejas un citas darbības, kuru rezultātā iekārta un instrumenti darbojas kvalitatīvi, veicot savas funkcijas, apliecinājumu drīkst iesniegt arī pats pretendents, saņemot par to attiecīgu punktu skaitu saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā. Paskaidrojums par to, ka Konkursa nolikumā nav prasības par iekārtas obligātu saderību ar ražotāja KARL STORZ instrumentiem un to, ka apliecinājumu par iespēju savienot (izņemot tiešu saderību) ir tiesīgs iesniegt arī pats pretendents, ir publicēts Pasūtītāja mājaslapā internetā.

Pasūtītājs norādīja, ka ir izvērtējis savu līdzekļu efektīvas izmantošanas iespējas un iespējamos riskus, nodrošinājis Konkursa atklātumu un visu iespējamo piegādātāju brīvu konkurenci (piedāvājumu var iesniegt visi piegādātāji, kuri piegādā attiecīgu precī neatkarīgi no ražotāja), paredzot saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanu. Tāpat, izvērtējot savu līdzekļu efektīvas izmantošanas iespējas, Pasūtītājs ir ņēmis vērā gan iekārtas tiešo cenu, gan arī saimnieciskās izmaksas, kas varētu rasties iekārtas piegādes, tās palaišanas darbībā, savienošanas (t.sk. arī saistībā ar saderību un esošo instrumentu izmantošanu) un tās garantijas laiku.

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, noklausoties lietas dalībnieku iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā sniegtos paskaidrojumus, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums par Pasūtītāja rīkoto Konkursu ir pamatots.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu šī likuma mērķis ir nodrošināt: 1) iepirkumu atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu

attieksmi pret tiem; 3) pasūtītāja līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot tā risku.

Konkursa iepirkuma priekšmets ir laparoskopisko operāciju aparatūras komplekts un bipolārā histero-rezektoskopa piegāde; iepirkuma tiek organizēts ar mērķi iegādāties vienotu iekārtu komplektu dažādu laparoskopisko operāciju veikšanai (ķirurģijā, ginekoloģijā un LOR operācijām); iekārtu komplektam jābūt jaunam, nelietotam un neizstādītam demonstrēšanai, tā garantijas laiks nedrīkst būt mazāks par 24 mēnešiem; iepirkuma priekšmeta pilna komplektācija, tehniskie parametri un minimālās tehniskās prasības ir noteiktas tehniskajā specifikācijā – piedāvājumā (nolikuma 1.pielikums) (Konkursa nolikuma 3.punkts).

Publisko iepirkumu likuma 68.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras norises laikā.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 71.panta septīto daļu iesniegumu izskatīšanas komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem.

Atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 2.punktam, pirms tiek publicēts paziņojums par līgumu, tiek sagatavots konkursa nolikums, kurā cita starpā ietver piedāvājumu izvērtēšanas kritērijus (2.19.apakšpunkts) un tehniskās specifikācijas un, ja nepieciešams, citu informāciju par iepirkuma priekšmetu (2.22.apakšpunkts).

Konkursa nolikuma 16.1.punktā noteikts, ka piedāvājuma izvēles kritērijs ir nolikumam un tajā iekļautās tehniskās specifikācijas prasībām atbilstošs piedāvājums, kurš tiek atzīts par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu. Saskaņā ar Konkursa nolikuma 16.2.punktu, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, tiek ņemti vērā šādi kritēriji un tiem piešķiramo punktu skaits: 16.2.1. piedāvājuma kopējā cena (viszemākā cena – 90 punkti, pārējiem proporcionāli mazāk punktu); 16.2.2. piedāvātās iekārtas tieša saderība (savietojamība bez papildu pārejām) ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem laparoskopiskajiem instrumentiem un koagulācijas vadiem (ražotājs KARL STORZ) (tiek piešķirti 6 punkti); 16.2.3. iespēja savienot ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem laparoskopiskajiem instrumentiem un koagulācijas vadiem (ražotājs KARL STORZ) (tiek piešķirts 1 punkts); 16.2.4. iekārtas garantijas laiks (par katru gadu, kas pārsniedz obligāto garantijas laiku (24 mēnešus) – 1 punkts, bet ne vairāk par 3 gadiem). Konkursa nolikuma 16.4.punktā noteikts, ka līguma slēgšanas tiesības tiek piešķirtas pretendentam, kuram ir vislielākais punktu skaits.

Konstatējams, ka Konkursa nolikuma 18.7.punktā kā viens no piedāvājumu izvērtēšanai iesniedzamajiem dokumentiem ir noteikts dokuments, kurš apliecina piedāvājuma (iekārtas) tiešu saderību (savietojamību) vai iespēju savienot ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem laparoskopiskajiem instrumentiem; dokumentu izsniedz instrumentu ražotājs KARL STORZ (vai tā pilnvarots pārstāvis).

Vienlaikus konstatējams, ka iepirkuma komisija 2017.gada 19.aprīlī, sniedzot atbildes uz ieinteresēto piegādātāju jautājumiem (publicētas Pasūtītājam mājaslapā internetā), attiecībā par Konkursa nolikuma 18.7.punkta prasību ir paskaidrojusi, ka apliecinājumu par tiešu saderību/savietojamību ar ražotāja KARL STORZ instrumentiem var izsniegt tikai pats instrumentu ražotājs, savukārt apliecinājumu par iespēju savienot var izsniegt pats pretendents, kas (apliecinājums) tiks novērtēts ar attiecīgu punktu skaitu. Iepirkuma komisija

arī paskaidrojusi, ka Konkursā nav prasības par iekārtas obligātu saderību ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem instrumentiem, un pretendents netiks izslēgts no Konkursa arī tad, ja šāds apliecinājums nav iesniegts, bet tā neiesniegšana tiek ņemta vērā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā.

Tādējādi iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka Konkursa nolikuma 18.7.punktā noteiktā dokumenta iesniegšana nav obligāta prasība dalībai Konkursā, bet tās izpildes gadījumā pretendents saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā var iegūt papildus 6 punktus, kas var būt izšķiroši Konkursa rezultātu noteikšanā.

No Iesniedzēja iesnieguma un Iesniedzēja pārstāvju paustā iesnieguma izskatīšanas sēdes laikā izriet, ka Iesniedzējs apstrīd Konkursa nolikuma 18.7.punktā noteikto prasību (par instrumenta ražotāja KARL STORZ vai tā pilnvarota pārstāvja iesniegta dokumenta, kas apliecina piedāvātās iekārtas tiešu saderību ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem, iesniegšanu), par kuras izpildi atbilstoši Konkursa nolikuma 16.2.2.punktā noteiktajam saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā ir paredzēts piešķirt papildus 6 punktus. Iesniedzēja pārstāvji paskaidroja, ka tā piedāvātā iekārta ir tieši saderīga jeb savietojama (bez papildu pārejām) ar ražotāja KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem, tomēr, ievērojot to, ka praksē vieni ražotāji neizsniedz apliecinājumus par citu ražotāju preču saderību ar to ražotajām precēm, Konkursa nolikuma 18.7.punktā minētā apliecinājuma iesniegšana Iesniedzējam, kas pārstāv cita ražotāja produkciju, ir apgrūtināta un praktiski neiespējama, sekojoši, neskatoties uz Iesniedzēja piedāvātās iekārtas tiešu saderību ar ražotāja KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem, arī neiespējami iegūt papildu punktus saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā un pilnvērtīgi startēt Konkursā. Iesniedzējs arī vērsa uzmanību uz to, ka papildu punktu piešķiršanai par minētā dokumenta iesniegšanu konkrētajā gadījumā ir izšķiroša loma, jo tirgū Konkursā iepērkamo iekārtu cenu līmenis un piedāvātie garantijas termiņi ir līdzīgi. Tādējādi Iesniedzējs uzskata, ka Konkursa nolikuma 16.2.2. un 18.7.punkti nepamatoti ierobežo brīvu konkurenci un norāda uz viena konkrēta pretendenta, kurš attiecīgi pārstāv ražotāju KARL STORZ, izvēli Konkursā. Iesniedzēja pārstāvji norādīja, ka Pasūtītājam ir iespējams arī citādā veidā objektīvi pārlicināties par to, ka Iesniedzēja piedāvātā iekārta ir tieši saderīga jeb savietojama (bez papildu pārejām) ar ražotāja KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem, piemēram, veicot preču paraugu pārbaudi vai pieprasot informāciju no citām slimnīcām, kurās ir piegādātas Iesniedzēja iekārtas un kurās tās tiek izmantotas ar KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem.

Savukārt no Pasūtītāja iesniegtajiem rakstveida paskaidrojumiem un Pasūtītāja pārstāvju minētā iesnieguma izskatīšanas sēdē secināms, ka Pasūtītāja ieskatā tikai un vienīgi ražotājs KARL STORZ vai tā pilnvarots pārstāvis var apliecināt tā laparoskopisko instrumentu tiešu saderību/savietojamību ar citu ražotāju iekārtām un šāds apliecinājums ir vienīgais veids, kādā Pasūtītājs var objektīvi gūt pārlicību par minētās tiešās saderības/savietojamības esamību. Pasūtītājs arī norādīja uz savu iepriekšējo negatīvo pieredzi, kad pretendenti paši apliecinājuši, ka iekārtas un instrumenti ir tieši (bez papildus pārejām, savienojumiem u.c. papildinājumiem vai jebkura cita veida pielāgošanas) saderīgi, bet rezultātā ir bijusi nepieciešama pielāgošana, kas prasījusi papildu gan laika, gan personāla resursus.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka saskaņā ar Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada 15.janvāra rīcības sēdes lēmumā lietā SKA-134/2013 norādīto tiesa (un arī IUB) ir ierobežota vērtējumā, vai pasūtītāja prasības ir mazāk vai vairāk efektīvas; šāds vērtējums ir atkarīgs no pasūtītāja apsvērumiem; nozīme ir tikai tam, vai pasūtītāja izvirzītās prasības ir vienlīdzīgas pret visiem pretendentiem un nav diskriminējošas. No minētā izriet, ka vērtējamais aspekts ir tas, vai pasūtītāja izvirzītās prasības ir vienlīdzīgas pret visiem pretendentiem un nav diskriminējošas.

Izvērtējot lietas dalībnieku argumentus un apsvērumus, iesniegumu izskatīšanas

komisija secina, ka Iesniedzējs neapstrīd Pasūtītāja pieeju kā tādu saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanas kritēriju noteikšanā, kā arī neapstrīd to, ka papildu 6 punktus var iegūt par pretendenta piedāvātās iekārtas tiešu saderību/savietojamību ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem laparoskopiskajiem instrumentiem, savukārt 1 punktu par iespēju savienot (pielāgot, ar papildu pārejām, savienojumiem u.tml.) pretendenta piedāvāto iekārtu ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem laparoskopiskajiem instrumentiem, bet gan Iesniedzējs apstrīd Pasūtītāja noteikto veidu, kādā apliecināma pretendenta piedāvātās iekārtas tieša saderība/savietojamība ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem laparoskopiskajiem instrumentiem, proti, ka tā ir apliecināma, iesniedzot tikai un vienīgi Pasūtītāja īpašumā esošo laparoskopisko instrumentu ražotāja KARL STORZ vai tā pilnvarotā pārstāvja izdotu apliecinājumu.

Iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka iepirkuma procedūras dokumentos iekļaujamo prasību izvirzīšana ir pasūtītāja prerogatīva, tādējādi pasūtītājam ir tiesības izvirzīt iepirkuma procedūras dokumentos savām vajadzībām atbilstošas, objektīvi pamatotas prasības, ievērojot Eiropas Savienības iepirkumu jomu regulējošos normatīvajos aktos ietvertu vienlīdzības un brīvas konkurences principu; vienlaikus pasūtītājam jebkuras prasības izvirzīšanas gadījumā ir jāizvērtē, vai izvirzītā prasība ir atbilstoša Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem (principiem) un citiem šā likuma nosacījumiem, kā arī atbilstoša iepirkuma mērķim un pasūtītāja faktiskajai vajadzībai, t.sk. ņemot vērā tiesiskās un faktiskās sekas, kuras konkrētās prasības noteikšana varētu radīt, aktuālo tirgus situāciju, u.c. būtiskus apstākļus.

Izvērtējot Pasūtītāja norādītos argumentus, iesniegumu izskatīšanas komisijai nav pamata apšaubīt Pasūtītāja nepieciešamību gūt pārliecību par to, ka pretendenta piedāvātā iekārta būs tieši saderīga/ savietojama ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem ražotāja KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem, tomēr vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija nepiekrīt Pasūtītāja viedoklim, ka vienīgais objektīvais veids, kādā par šo saderību pārliecināties, ir paša ražotāja KARL STORZ vai tā pilnvarotā pārstāvja izsniegts apliecinājums. Ņemot vērā pašu Pasūtītāja pārstāvju minēto, ka ražotāja KARL STORZ laparoskopisko instrumentu tehniskajā dokumentā nav norādīta informācija, ar kādu citu ražotāju iekārtām tie ir saderīgi jeb savietojami un izmantojami, iesniegumu izskatīšanas komisija kritiski vērtē, ka ražotāja rīcībā vispār šāda informācija (ar cik un kādām citu ražotāju iekārtām ir tieši saderīgi tā laparoskopiskie instrumenti) varētu būt un attiecīgi kritiski arī vērtējams tas, ka ražotāji šādus apliecinājumus vispār praksē izsniedz citiem ražotājiem vai to pilnvarotajiem pārstāvjiem (konkurentiem). Tādējādi iesniegumu izskatīšanas komisija secina, ka faktiski ražotājs KARL STORZ vai tā pilnvarotais pārstāvis Konkursa nolikuma 18.7.punktā noteikto dokumentu var izsniegt un apliecināt tikai KARL STORZ ražotās iekārtas tiešu saderību ar tā ražotajiem laparoskopiskajiem instrumentiem. Sekojoši arī secināms, ka tādējādi tikai viens pretendents, kurš pārstāv un piedāvā ražotāja KARL STORZ iekārtu, var iegūt Konkursa nolikuma 16.2.2.punktā noteikto vērtējumu (papildu 6 punktus).

Ievērojot minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Konkursa nolikuma 18.7.punktā noteiktā prasība, par kuras izpildi saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā var saņemt papildu 6 punktus, ir izpildāma un līdz ar to arī ir vērsta uz viena konkrēta pretendenta, kurš pārstāv ražotāja KARL STORZ produkciju, izvēli Konkursā un izslēdz citu iespējamo pretendentu (ražotāju) iespējas iesniegt konkurētspējīgu piedāvājumu un pretendēt uz uzvaru Konkursā. Par minēto iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā liecina arī apstākļi, ka Konkursā piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens pretendents atbilstoši Pasūtītāja pārstāvju norādītajam iesnieguma izskatīšanas sēdē.

Kā norādījis Augstākās tiesa Administratīvo lietu departaments 2012.gada 17.augusta lēmumā lietā SKA-850/2012, nolikumā ietvertajām prasībām jāatbilst iepirkumu likuma jēgai un mērķiem. Lai arī šajā gadījumā Konkursa nolikuma 18.7.punkta prasība ir vērsta uz

Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteikta mērķa – maksimāli samazināt pasūtītāja risku – sasniegšanu, tomēr iesniegumu izskatīšanas komisija vērs uzmanību, ka maksimāla riska samazināšana nav vienīgais Publisko iepirkumu likuma mērķis. Lai nenonāktu pretrunā pārējiem likuma mērķiem un nepamatoti neierobežotu konkurenci iepirkuma procedūrā, izvirzītajām prasībām, pirmkārt, ir jābūt pamatotām un samērīgām. Iesniegumu izskatīšanas komisija vērs uzmanību, ka publiskie iepirkumi ir vērsti uz efektīvu un racionālu iestāžu funkcionēšanas nodrošināšanu, lai sabiedrības interešu īstenošanu nekavētu valsts pārvaldes nespēja, resursu trūkuma vai ierobežotas pieejamības dēļ. Iepirkuma procedūrai ir jāveicina piegādātāju brīva konkurence, jo tikai tā var nodrošināt valsts finanšu līdzekļu un mantas efektīvu izmantošanu un izšķērdēšanas novēršanu. Tādējādi Publisko iepirkumu likumā ietvertās tiesību normas tulkojamas un piemērojamas caur likuma mērķa prizmu. Pasūtītāja griba un mērķis, ko pasūtītājs vēlas sasniegt, izsludinot noteikta veida iepirkumu, tiek atspoguļota nolikumā, kas izstrādāts tieši attiecīgā mērķa sasniegšanai. Vienlaikus nolikuma noteikumos izteiktajai gribai jābūt atbilstošai un samērīgai ar Publisko iepirkumu likuma noteikumiem un tajā ietvertajiem principiem.

Iesniegumu izskatīšanas komisija, kā jau iepriekš norādīts, neapšaubā Pasūtītāja mērķi un nepieciešamību objektīvi pārlicināties, ka pretendenta piedāvātā iekārta būs tieši saderīga/savietojama ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem ražotāja KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem, pirms šī pretendenta piedāvājumam piešķirt augstāku novērtējumu jeb papildu punktus saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma vērtēšanā, taču to var sasniegt arī piegādātājus mazāk ierobežojošā veidā, nekā noteikts Konkursa nolikuma 18.7.punktā, piemēram, veicot piedāvāto preču (iekārtu) paraugu pārbaudi un Pasūtītājam praktiski pārlicinoties par to tiešu saderību ar Pasūtītāja īpašumā esošajiem ražotāja KARL STORZ laparoskopiskajiem instrumentiem, kā arī ņemot vērā citu slimnīcu pieredzi par attiecīgo preču saderīgumu un izmantošanu reāli darbā.

Ievērojot minēto, iesniegumu izskatīšanas komisija uzskata, ka Iesniedzēja iesniegums ir pamatots un Konkursa nolikuma 18.7.punktā ietvertā prasība ir atceļama. Vienlaikus iesniegumu izskatīšanas komisija norāda, ka, ņemot vērā, ka piedāvājumu iesniegšanas termiņš Konkursā faktiski ir beidzies (atbilstoši 2017.gada 10.aprīlī IUB mājaslapā internetā publicētajā paziņojumā par līgumu norādītajam piedāvājumu iesniegšanas termiņš Konkursā ir 2017.gada 2.maijs), grozījumus Konkursa dokumentācijā šajā stadijā vairs nav iespējams veikt, līdz ar to Konkurss ir pārtraucams.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 2.pantu, 68.panta pirmo daļu, 71.panta otrās daļas 3.punktu, trešo un septīto daļu, kā arī Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 „Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” 2.22.apakšpunktu, iesniegumu izskatīšanas komisija

nolēma:

– **aizliegt** pasūtītājam – SIA “Jēkabpils reģionālā slimnīca” – slēgt iepirkuma līgumu atklātā konkursā “Laparoskopisko operāciju aparatūras komplekta un bipolārā histero-rezektoskopa piegāde” (id.Nr. JRS 2017/09K) un atcelt Konkursa nolikuma 18.7.punktā noteikto prasību;

– **uzdot** pasūtītājam – SIA “Jēkabpils reģionālā slimnīca” – desmit darbdienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas pārtraukt atklātu konkursu “Laparoskopisko operāciju aparatūras komplekta un bipolārā histero-rezektoskopa piegāde” (id.Nr. JRS 2017/09K), publicējot attiecīgu paziņojumu saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 29.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 72.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas.

